

Michael W. Covel

# Teknős kereskedési szabályok

 Publio  
KIADÓ

# **Teknős Kereskedési Szabályok**

Michael W. Covel

Trend Following™

2014.

Minden jog fenntartva!

A fordítást a szerző engedélye alapján végezte:

Csizmadia Tamás

[csizmadia.tamas@outlook.com](mailto:csizmadia.tamas@outlook.com)

További információk a Trend Following honlapján és Michael Coveltől

[www.trendfollowing.com](http://www.trendfollowing.com)

## **A Szabályok**

„Létezik egy nagyon pontos definíciója a szisztematikus kereskedőknek. Ők azok, akik alapjában véve szabályok sorozatát követik. Mindezt egy számítógépes program segítségével, mely megmondja mikor és mennyit kell eladni vagy venni, vagy akár kiszállni.”

Michael Garfinkle,

Commodities Corporation

Bár a Dennis és Eckhardt által tanított szabályok nem voltak olyan alaposak mint egy statisztikai képzésben lettek volna, de azért a Teknősök megtanulták a statisztika alapjait is, benne két típushibával:

Az **I. típushiba** (egyes fajta vagy hamis negatív néven is ismert), amikor elutasítunk egy olyasvalamit, amit el kellett volna fogadnunk.

A **II. típushiba** (kettes fajta vagy hamis pozitív), mikor elfogadunk egy olyasvalamit, amit el kellett volna utasítanunk.<sup>1</sup>

Ha a Teknősök ezeket a hibákat rendszeresen elkövették volna, matematikailag minden bizonytal hamar befejezték volna tevékenységüket. Más szavakkal: megtanulták, hogy jobb sok apró veszteséget kockáztatni, mint egyetlen nagy nyereséget. A statisztikai hibák koncepciója annak beismerése volt, hogy az elismert tudatlanság akár igen hasznos is lehet a kereskedésben.<sup>2</sup>

Dennis és Eckhardt statisztikai gondolatmenetének alapja Occam borotvája volt (tétel, mely a 14. századi angol filozófus William Ockhamnak tulajdonított).<sup>3</sup> Mai zsargonnal élve: „Mosolyogj mindig, féleszű!”

A statisztikai megbízhatóság kedvéért Dennis és Eckhardt szabályainak egyszerűnek kellett lenniük ahhoz, hogy működjenek.

## **Kifizetési arány: Mennyit jövedelmez a te kereskedési módszered hosszú távon?**

Mit gondolsz: az egyes befektetési döntéseid vagy kereskedési szabályaid átlagosan mennyit fognak jövedelmezni hosszú távon? Vagy – ahogy egy blackjack játékos kérdezné – nálad mennyi a végső határ? A Teknősök első lépése saját határaik megismerése volt. Egy jó analógia szerint ez olyan, mint ütőnek lenni a baseball játékban, mert a kereskedések és a siker aránya nem sokban különbözik az ütő teljesítményétől. Dennis ezt így fejtette ki: egy átlagos ütőjátékos esetleg 0,280-at üt és egy átlagos rendszer az idő talán 35%-ában lehet sikeres.<sup>4</sup>

Még ennél is fontosabb, hogy a 0,280 ütésből mennyit juttattál a partvonalak közé? Az első bázisig futsz vagy egész haza? A kereskedésben minél nagyobb a kifizetési arány, annál nagyobb a haszon. Egy 250\$-os kifizetési aránnyal bíró kereskedési rendszerben több pénzt generálhatsz, mint egy 100\$-os rendszerben (hosszú távon ugyanez a helyzet). A Teknős-szabályok önmagukban pozitív kereskedésenkénti kifizetési rátával rendelkeznek, mert a nyertes kereskedések száma többszöröse a veszteségesnek. A kifizetési ráta (határ, várható érték) egy egyszerű képlettel kiszámolható:

$$E = (PW \times AW) - (PL \times AL)$$

ahol:

E = Kifizetési ráta (Expectation) vagy határ

PW = Nyertes százalék (Winning Percent)

AW = Átlagos nyerések (Average Winner)

PL = Vesztes százalék (Losing Percent)

AL = Átlagos veszteségek (Average Loser)

Példának okáért tegyük fel, hogy egy kereskedési rendszerben a nyertes kereskedések aránya 50%. Tétélezzük fel azt is, hogy az átlagos nyertes kereskedések értéke 500\$ és az átlagos vesztes kereskedések értéke 350\$. Mi a „határa” ennek a kereskedési rendszernek?

$$E = (PW \times AW) - (PL \times AL)$$

$$E = (0,50 \times 500) - (0,50 \times 350)$$

$$E = 250 - 175$$

$$E = 75\$ \text{ az átlagos kereskedési nyereség}$$

Idővel várható, hogy 75\$ jövedelemre teszel szert kereskedésenként. Összehasonlításképp vegyünk egy másik kereskedési rendszert, ahol 1000\$ nyertes átlagnál az átlagos nyerési százalék 40 százalékpont, az átlagos veszteség 350\$. Ez hogyan hasonlítható össze az előző rendszerrel?

$$E = (PW \times AW) - (PL \times AL)$$

$$E = (0,40 \times 1000) - (0,60 \times 350)$$

$$E = 400 - 210$$

$$E = 190\$ \text{ az átlagos kereskedési nyereség}$$

A második kereskedési rendszer „határa” 2,5-szer nagyobb annak ellenére, hogy jóval alacsonyabb a nyerési százaléka. Tény, hogy a második rendszer egészen 25,9 %-os nyerési arányig jövedelmez. Az első rendszernél a jövedelmezés 41,1%-ig tart. Egyértelműen megállapítható, ha a médiában a szalagcímek „90%-os nyertes kereskedésekről” szólnak, az félrevezető. A százalékpont semmit sem jelent.

Nézzük meg másképp. Gondoljunk Las Vegasra. A kis határ biztosítja a kaszinóknak az üzletet. Las Vegasban és Macauban azokat a hatalmas hotelszörnyetegeket ebből finanszírozzák – kihasználják a határokat. Dennis mindig is azt szeretete volna, ha üzlete a kaszinóbéli házhoz hasonlítana.

Az nem feltétlenül számít, hogy a Teknősök az egyes kereskedésekben milyen keveset veszítenek; azt volt szükséges tudniuk, milyen sokat veszíthetnek az egész portfóliójukon. Eckhardt érthetően megmondta: „Fontos dolog a portfólió kockázatát korlátozni. A kereskedések mindig vigyáznak magukra.”

5

### *Kereskedési számlavezetés 1. tipp*

*Minden általunk hozott döntés előtt szükséges kiszámítani a határt, mert a határok ismerete nélkül senki sem köthet „fogadásokat”. A lényeg nem a helyes döntések gyakoriságán, hanem a helyes döntések nagyságán van.*